

triplo brevioribus, acheniis compressis vel vix tetragonis margine acutis tenuiter costatis apice margine membranaceo alte coronatis.

Planta haud pedalis procumbens, habitu et notis prorsus *A. Brachmanni* B. H., cujus habet folia, revocans, capitulis magnis. Etiam *A. palestina* Reut. affinis est.

In maritimis arenosis Tauriae ad Eupatorium a. 1900 leg. Callier, num. 630. Hanc plantam Halácsy ut *A. dubiam* Stev. determinavit. Diagnosin confeci de plantis in horto e seminibus Callieri educatis.

*A. dubia* Stev. (Bull. de la Soc. imp. d. n. de Moscou, 1856) ab autore describitur: (*Euanthemis*) foliis pubescentibus pinnatifidis laciniis brevibus lanceolatis integerrimis submucronatis receptaculo hemisphaerico, paleis disco brevioribus lanceolatis mucrone ipso paulo brevioribus obtusiusculo, acheniis compresso-triquetris limbo membranaceo. 4 Circa Sympheropolin ad Almam in collibus margaceis.

In der Bemerkung vergleicht dann der Autor seine Art mit *A. arvensis*, deren Grösse die Köpfchen haben sollen. Dann sagt er aber, dass die *A. dubia* ähnliche Achenien besitzt wie *A. Ruthenica*. Durch die Diagnose und diese Bemerkungen kann folglich unsere Pflanze nicht die Stevenische sein, denn sie gehört ausgesprochen zur Section *Cota*, nicht aber zur *Euanthemis*. Dann sind die Ligulen viel kürzer als der Discusdurchmesser (*A. dubia*: „radius disci diametrum aequans“), die Köpfchen ungefähr zweimal so gross wie jene der *A. arvensis* (bei *A. dubia* werden sie als gleichgross mit *A. arvensis* beschrieben), der mucro palearum ist lang, spitz, stark, solid (bei *A. dubia*: „palearum mucro non acutus ut in reliquis speciebus, sed cylindricus convolutus“).

Nach der Beschreibung der Achenien muss die *A. dubia* zur *A. Ruthenica* gestellt werden, obwohl die Diagnose wieder hervorhebt: „receptaculo hemisphaerico“. Wir sehen also, dass die *A. dubia* Stev. gewiss eine dubiöse Art ist und vielleicht schlecht beschrieben worden ist.

***Mulgedium orbelicum* sp. n.** Perenne, glabrum, caule elato crasso folioso simpliciter apice paniculato-corymboso polycephalo, foliis inferioribus e basi late alata sensim elongatis aequaliter tota longitudine runcinatis (non lyratis) remote lobato-dentatis, caulibus inferioribus et mediis basi late oblonga subintegra rotundata sessilibus iterum aequaliter runcinatis lobo terminali non majori, superioribus in bracteas transeuntibus e basi cordato-semiamplexicauli triangulari-acuminatis subintegris, ramis strictis, pedunculis bracteolatis, capitulis magnis, involucri glabri phyllis virentibus imbricatis sensim auctis, externis triangulari-acuminatis, internis valde elongato-linearibus apice obtusis, flosculis numerosis coeruleis, acheniis oblongis apice brevissime rostrato-attenuatis fuscis compressis trinerviis transverse rugulosis.

Caulis ad 1 m altus; involucria 15—17 mm longa et 8—9 mm lata, achenia 7 mm longa et 3 mm lata.

In alpibus m. Musal a. 1904 legit am. Mrkvička.

Glabritie, habitu, foliorum forma, inflorescentia revocat affine et simile *M. Plumieri* DC., quod autem incolit montes Europae magis occidentalis (Vogesi, Badenia, Helv. mer., Astur., Ceven., Pyren., Delph.). Hoc a nostra nova specie recedit: foliorum mediorum basi ovata dense denticulata profunde amplexicauli auriculis acutis elongatis cauli adpressis (uti decurrentibus), capitulis et acheniis brevioribus. *M. orbelicum* est certe ut plures species aliae in montibus Balcani *M. Plumieri* vicarium. *M. Pančići* Vis. foliorum lyratorum lobo terminali magno rhombeo, capitulis parvis et notis aliis est diversissimum.

***Campanula Mrkvičkana* sp. n.** Tota glabra, rhizomate crasso squamoso ramoso perenni caules plures edenti, caulibus erectis totis foliosis, foliis radicalibus et inferioribus oblongis breviter acutis remote minute denticulatis passim subintegris in petiolum duplo longiorem alatum sensim angustato-cuneatis, caulibus oblongo-lanceo-