

Blätter und, was für ein Tragopogon von besonderem Belange ist, den Standort gemeinschaftlich. Es wächst nämlich, wie ich jetzt bei Sadovo beobachtete, auf nassen, sumpfigen Stellen dicht an Wassertümpeln. *T. longifolium* ist von unserer Art zunächst durch lineale Blätter, gracile Gestalt und kleinere Köpfe verschieden.

*Scorzonera rosea* WK. In graminosis m. Vitoša (Rs).

*S. laciniata* L. Ad Burgas, Sliven, Sadovo (Vel).

*S. hispanica* L. Ad Burgas, Sliven, Stanimaka (Vel).

*S. stricta* Horn. Ad Nov. Mahala, Stanimaka (Stř).

*S. rumelica* sp. n. 2 Perennis, tota adpresse araneoso-canescens, radice verticali crassa tuberoso-incrassata, collo reliquiis petiolorum fusco-squamato, caule erecto paulo supra basin *patule ramoso* folioso *polycephalo*, ramis monocephalis longe nudis *versus apicem valde incrassatis* folia parum superantibus, foliis radicalibus nullis, caulinis *e basi late vaginanti amplexicauli versus apicem flexuosum tenuem sensim angustatis* multinerviis margine saepius minute undulato *asperulo-cartilagineis* nervo medio albedo valido *lamina angustiori* percursis, capitulis majusculis *longe cylindricis*, involucri phyllis paucis valde inaequalibus externis *lanceolatis internis triplo brevioribus* acutatis, internis *oblongis apice obtusis*, flosculis luteis extus rubellis *involucro multo brevioribus*, acheniis quinesulcatis omnibus transverse grosse muricato-squamulosis, pappo sordide albo achenio subbreviori plumoso, stipite basali elongato subinflato. Floret maio.

Caules 20—35 cm, *folia basi 1—1½ cm lata, capitulum post anthesin 3½—4 cm longum, achenium 1½ cm longum.*

In desertis ad Kaiali, Nova Mahala, Sliven-Sotira, Stanimaka (Vel).

Species quidem *S. molli* MB. (Podospermo villosa Stev.) arcte affinis sed certe ab ea diversa. Dignoscitur ab ea inprimis: caule semper elatiori et *patule ramoso polycephalo*, foliis basi multo multoque latioribus, nervo lamina angustiori, pedunculis crassioribus apice valde incrassatis et infra capitulum strangulatis, capitulis multo longioribus cylindricis, involucri phyllis externis relative brevioribus, internis elongatis semper obtusis, flosculis multo brevioribus, acheniis longioribus. *S. mollis* habet contra caules pumilos multo breviores paucicephalos, folia tenuiter linearia nervo laminam aequanti vel ea latiori, pedunculos tenuiores apice minus evidenter incrassatos, capitula breviora ovato-

lanceolata, involucri phylla externa interna medio attingentia, interna lanceolata apice acuminata subacuta, flosculos involucrum adaequantes vel longiores, achenia minus grosse muricata et tantum 1 cm longa.

*Picris pauciflora* W. ☉ (Crepis lappacea Willd.). In collinis supra Stanimaka (Vel).

*Leontodon fasciculatus* Nym. 2 (Apargia cichoracea Ten., Milina leontodontoides Cass.). In nemorosis collis Karatepe ad Burgas (Vel).

*Hypochoeris radicata* L. Ad Bačkovo (Stř).

*H. maculata* L. Ad Bela Cerkva (Stř), Belovo (Rchr).

*Cichorium divaricatum* Schousb. Ad Burgas, Sliven, Sadovo (Vel), Belovo (Rchr).

*Rhagadiolus edulis* W. ☉ In colle Karatepe ad Burgas (Vel).

*Symphyanthra Wanneri* Heuff. 2 In praeruptis m. Balkan supra Karlovo (Rs). Cum transsilvanicis bene convenit.

*Campanula velutina* Velen. Fl. bulg. p. 365. Hier nun eine Antwort auf die Angriffe des H. Dr. A. v. Degen in Oest. bot. Zeit. 1892. 12. Wenn H. v. Degen die Identität der *C. lanata* Friv. mit meiner *C. velutina* aus den Original Exemplaren *Frivaldsky's* constatiren kann, so will ich jedenfalls diese Identität nicht in Zweifel nehmen, die Bemerkungen aber, welche H. v. Degen bei dem Kritisiren meiner *C. velutina* beifügt, sollen auf die Rechnung *Frivaldsky's*, nicht auf die meinige fallen. So viel steht es fest, dass *Frivaldsky* und *Boissier* diese Art ganz falsch beschrieben haben, was übrigens auch H. v. Degen selbst hervorhebt, demzufolge war auch meine Aufstellung neuer Art weder voreilig noch gewagt. Es war im Gegentheile meine Pflicht diese Pflanze neu zu beschreiben, wenn sie der Diagnose der *C. lanata* gar nicht entsprach. Die Fehler bezüglich der Blütenfarbe und der Narbenanzahl will ich hier nicht recapituliren, nur das bemerke ich, dass auch Worte „caulibus pluribus erectis aut decumbentibus . . . foliis subtus albo-tomentosis . . . floribus axillaribus solitariis subsessilibus“ auf meine *C. velutina* nicht passen (vergl. meine Definition I. c.). Ich glaube daher, dass H. v. Degen wieder nur Pflanzen verglichen hat, die Vergleichen der Definition *Frivaldsky's*, *Boissier's* und meiner Flora aber für unnöthig hielt. Auch in dem Falle, dass die *C. velutina* und die *C. lanata* identisch sind, ist noch die Frage, ob die Priorität *Frivaldsky*, der die Pflanze ganz falsch publicirte, oder mir, der dieselbe