

Subgenus II. **Orophoma** Spruce in Journ. Linn. Soc. XI (1871) 171, Drude in Nat. Pff. III. II (1889) 43; — sub genere *Orophoma* Drude in Fl. Bras. III. II (1881) 294 (excl. *O. subinermi* [Spruce] Drude).

Stamina petalis anteposita cum iis inferne connata.  
Frondis vagina superne in fibras densas dissoluta.

6. **Mauritia Carana** Wallace.

Diese Art ist in der Folge ganz falsch beschrieben worden. Vergleiche hierzu meine Bemerkungen in Notizbl. Bot. Gart. Berlin X (1929) 568. Es liegen mir außer Wedelstücken zwar abgefallene männliche Blüten vor, aber leider kein Kolbenast, dagegen Fruchtäste mit unreifen und reifen Früchten. Letztere sind groß, kugelig mit mahagonibraunen Schuppen.

**Mauritiella** Burret nov. gen. — *Mauritia* spec. auct.

Palmae flabelliformes. Caudex inter minus validos vel tenuiores, saepe curvatus, saepe plures ex eodem rhizomate caespitosi, radicibus aculeatis simplicibus armatus. Frondes subtus ceraceo-albo-pruinosa. Spadix rhachi et ramis distichis, simplicibus, spathis et spathellis praeditis. Dioici. Flores ♂ et ♀ in amentis parvis, ♂ in seriebus pluribus, ♀ plerumque distiche dispositi. Stamina 6, quorum 3 petalis opposita eorum basi breviter adnata. Fructus majores vel plerumque minores squamis flavido-brunneis. Embryo ad seminis basin situs.

Typus generis: *Mauritiella aculeata* (H. B. K.) Burret.

1. **Mauritiella aculeata** (H. B. K.) Burret nov. comb. — *Mauritia aculeata* H. B. K. Nov. Gen. et Spec. I (1815) 311.

Hierzu gehören als Synonyme *Mauritia gracilis* Wallace und *M. limnophila* Barb. Rodr. Vergleiche die Bemerkungen unter *Mauritiella Duckei*.

2. **Mauritiella Duckei** Burret nov. spec. — Frondis, ut videtur, nondum omnino adultae vagina apicem versus lanceolata, ad apicem et margines versus leviter producta, integra, in fibras haud dissoluta; petiolus supra vaginae apicem 35 cm longus, teres, glaber vel glabratus, apice 2 cm in diam. metiens. Lamina, ut videtur, suborbicularis, in parte fere centrali 75 cm longa, in pinnis marginalibus vix brevior, profunde divisa, in semiflabello quoque basi indivisa in dimidia parte 8 cm, in marginali 4 cm fere longa. Segmenta 60, anguste linearia, longe attenuata et acuminata, latiora usque 2,2 cm lata, omnia supra viridia, subtus ceraceo-albo-pruinosa, in costa media supra inermia, subtus paleis laciniatis fuscis praedita, ad

margines superne remote flavido-setosa. Spadix ♀ fructifer parte ramosa 75 cm longa. Pedunculus prob. non completus 20 cm longus, spathis primariis superioribus in parte libera fere cylindricis, 4—5 cm longis, 1,5 cm vix in diam. metientibus. Rami primarii distichi, 8—9 utrinsecus, spiculas ♀ gerentes, majores 18 cm longi. Spathellae inferne fere cylindricae, superne modice infundibuliformes. Spicae fructiferae  $\frac{1}{2}$  cm longae, triangulares, basi spathellae apice ad dimidiam fere superatae, floribus ♀ distiche dispositis, haud numerosis, fructibus paucis. Fructus pyriformes, i. s. 5 cm longi, supra dimidiam 2,8 cm in diam., ad apicem rotundati, apiculo brevi, inferne contracti et angustati, basi ipsa late rotundati. Squamae badiae, in parte fructus dilatata in orthostichis 38, in parte libera fere quadraticae, margine atro angusto. Calyx fructifer explanatus 12 mm, ut videtur, in diam. metiens, demum inciso-lobatus. Corolla lobis plus minus destructis. Semen obovato-elliptico-oblongum, apice uncinato-apiculatum, apiculo 2,5 mm longo, 3,5 cm longum, 2 cm fere in diam. metiens. Embryo basilaris.

Brasilien: Rio Branco, Caracahy (civitas Amazonas), in campis ad ripas paludosas rivulorum. Palma mediae altitudinis trunco aculeato solitario vel caespitoso, „Carana“ (23. Juli 1933 — A. Ducke).

*M. Duckei* besitzt, wie alle bisher bekannten Arten, unterseits durch einen dünnen Wachsüberzug weiß bereifte Wedel, deren Stamm anscheinend bei allen Arten mit einfachen Wurzeldornen versehen ist. Ein Teil der Arten dieser Gruppe hat auffallend kleine, im Umriß ovale Früchte. Die Früchte von *M. Duckei* sind groß und ausgezeichnet durch ihre sehr eigentümliche, bisher in der Gattung unbekannte birnförmige Gestalt.

Zu vergleichen ist vor allem *M. aculeata*, beschrieben vom Rio Atabapo lediglich durch die Angabe „caudice aculeato“. Spruce in Journ. Linn. Soc. XI (1871) 169 hat aus eigener Kenntnis der Gegend hiermit eine Palme identifiziert, deren genauere Beschreibung er veröffentlicht. Es ist als ziemlich sicher anzunehmen, daß es sich wirklich um *M. aculeata* H. B. K. handelt. Die Früchte beschreibt er als „Baccae subgloboasae, diametro  $1\frac{3}{4}$ -pollicari, basi apiceque depressae“. Der Beschreibung von Spruce scheint mir auch in den übrigen Teilen eine Palme gut zu entsprechen, die von Lützelburg unter n. 22 119 am rechten Ufer des oberen Rio Negro an der Maçarabi Cachoeira gesammelt hat. Mit *M. aculeata* hat Spruce *M. gracilis* Wallace identifiziert, während Beccari in Ann. R. Bot. Gard. Calcutta II (1918) 222—224 beide Arten getrennt hält. Bec-

cari hat, wie mir scheint, mit Recht, nach dem vorzüglich übereinstimmenden Habitusbild *M. limnophila* Barb. Rodr. identifiziert. Mir will es scheinen, daß alle drei Arten identisch sind.

Jedenfalls läßt sich *M. Duckei* mit Sicherheit von ihnen unterscheiden. Während bei *M. aculeata* die Früchte elliptisch-kugelig sind, die Samen kugelig, die weiblichen Ährchen deutlich über der darunter stehenden Spathella entspringen und die Mittelrippe der Fiedern oberseits mit Borsten versehen ist, sind bei *M. Duckei* die Früchte birnförmig, die Samen langgestreckt, die weiblichen Ährchen werden an der Basis deutlich von der Spathella überragt und die Mittelrippe der Fiedern besitzt keine Borsten.

In Frage kommen außerdem nur noch *M. pumila* (Wallace) und *M. subinermis* (Spruce), von denen Früchte nicht bekannt sind. Von diesen scheint mir erstere nach Abbildung und Beschreibung gar nicht mit *M. Duckei* übereinzustimmen. *M. subinermis* besitzt nach der Beschreibung und der Abbildung bei Drude in Fl. Bras. III, II (1881) 296, tab. 66, I nur die halbe Zahl, 30—34, von relativ kurzen, breiten, plötzlich am Scheitel zusammengezogenen, nicht linearen und lang verschmälerten und zugespitzten Fiedern, außerdem soll die Blattscheide in eine Masse von Fasern ausgehen, von denen die obere Blattscheide von *M. Duckei* nicht die Spur zeigt.

3. **Mauritiella peruviana** (Becc.) Burret nov. comb. — *Mauritia peruviana* Becc. in Ann. R. Bot. Gard. Calc. XII. II (1918) 225.

4. **Mauritiella macroclada** Burret nov. comb. — *Mauritia macroclada* Burret in Notizbl. Bot. Gart. Berlin X (1929) 574.

5. **Mauritiella armata** (Mart.) Burret nov. comb. — *Mauritia armata* Mart. Hist. Nat. Palm. II (1823) 45, tab. 41—43.

6. **Mauritiella Martiana** (Spruce) Burret nov. comb. — *Mauritia Martiana* Spruce in Journ. Linn. Soc. XI (1869) 171. *Mauritia aculeata* Mart. (nec. H. B. K.) Hist. Nat. Palm. II (1823/47, tab. 39, f. 3, 4 et tab. 44.

7. **Mauritiella Huebneri** Burret nov. comb. — *Mauritia Huebneri* Burret in Notizbl. Bot. Gart. Berlin X (1929) 570.

8. **Mauritiella intermedia** Burret nov. comb. — *Mauritia intermedia* Burret in Notizbl. Bot. Gart. Berlin X (1929) 572.

9. **Mauritiella pumila** (Wallace) Burret nov. comb. — *Mauritia pumila* Wallace Palm Trees Amazon (1853) 59, tab. 21.

10. **Mauritiella subinermis** (Spruce) Burret nov. comb. — *Mauritia subinermis* Spruce in Journ. Linn. Soc. XI (1869) 171. — *Orophoma subinermis* (Spruce) Drude in Fl. Bras. III. II (1881) 296.

---