

25. **Aiphanes pachyclada** Burret nov. spec. — Palma caespitosa, caudicibus pluribus, tenuibus, aculeatis, 4—5,5 m altis. Frondes circ. 1,5 m longae, segmentis utrinsecus 25—26. Petiolus visus 23 cm longus, pallide furfuraceus, setis nigris haud crebris, aculeis horridis, nigris, crebris, usque ad 12,5 cm longis. Rhachis furfuracea, inferne dense, longe aculeata et setulosa. Segmenta rigidissima, supra inermia, glabra, nitentia, subtus saepe in costa media supra basin aculeo armata, ceterum inermia, glabra, laevia, 3—4, raro 5 dense aggregata, ut jam apicalia; spatiis longis et longissimis interjectis, apicalia basi angusta, nervis primariis 2—3 percursa, lobulato-praemorsa, 3,5—7 cm lata, in margine interiore 9 cm longa, omnia sat late cuneata, saepe in ambobus lateribus, sed magis in superiore producta, maximum visum circ. 33 cm longum, 7,5 cm latum, plurima sat minora. Spadix „fructifer circ. 60 cm longus, cernuus, fructibus confertis“. Visa ramorum fragmenta 9,5—14 cm longa, fructus gerentia, robusta, parte superiore flores ♂ gerente destructa. Fructus nonnihil immersi, in spira densa vel modice densa dispositi. Rami setis parvis, fere nigris obsiti. Perianthii fructiferi sepala, ut videtur, ovata. Petala triangularia, leviter acuminata. Cupula staminodialis obscure dentata. Fructus ipsi non visi.

Colombia: Depart. Antioquia, Rio Rosario. Waldländer, 1600 bis 1800 m (27. Mai 1880 — W. KALBREYER n. 1701).

26. **Aiphanes monostachys** Burret nov. spec. — Palma caespitosa, caudicibus pluribus, tenuibus, ut petiolus aculeis dispersis, fuscis armatis. Frondes circ. 1,3—1,5 m longae. Rhachis fuscoleprosa, setis parvis, inferne aculeis paucis, minoribus. Segmenta in quoque latere 10—11, late cuneata, supra nitentia, atroviridia, subtus pallidiora, tenuia, longitudinaliter subplicata, utrinque, sed supra plus minus decidue, pilorum basibus demum saepe tantum conspicuis, pilis sat longis, pallidis, sat densis hirsuta, irregulariter disposita, 2—3 aggregata, spatiis longis interjectis, apicalia plurnervia, latiora, ampla, oblique lobato- et lobulato-praemorsa, cetera in latere superiore anguste caudato-producta, in latere inferiore saepe obscure, latiuscule protracta, maxima visa ad 40 cm circ. longa, ad 10 cm prope apicem fere lata, plurima minora, sed spectabilia, parvum prob. basilare visum in costa media 18,5 cm, cum margine caudato-producto 23,5 cm longum, apice 4,2 cm in diam. „Spadix semierectus, 1,3 m circ. longus“, simplex, spica sine parte superiore flores ♂ gerente 30 cm longa, robusta. Pedunculi fragmentum setis longioribus, nigris, haud crebris praeditum. Spicae rhachis setis parvis, nigris sat dense obsita. Glomeruli florem ♀ et ♂ superpositos (omnes delapsos) gerentes in seriebus longitudinali-

bus pluribus dense, inferne sat dense dispositi, nonnihil immersi. Sepala, ut videtur, ovata. Petalorum lobi triangulares. „Fructus rubri.“

Colombia: Depart. Antioquia, Murri, Wald, etwa 1000 m (21. Juli 1880 — W. KALBREYER n. 1832).

**Species incertae sedis vel dubiae.**

? **Aiphanes horrida** (Jacq.) Burret nov. comb.; — *Caryota horrida* Jacq. Fragm. Bot. (1809) 20.

Kultiviert im Garten Schönbrunn, eingeführt aus Caracas (Venezuela).

Die Zugehörigkeit dieser Art zur Gattung ist nach der Beschreibung wenig zweifelhaft, aber die wenigen Angaben reichen wohl kaum aus, um die Art wiederzuerkennen. Originalmaterial ist anscheinend nicht vorhanden.

**Aiphanes praemorsa** (Poepp. ex Mart.) Burret nov. comb. — *Bactris praemorsa* Poepp. ex Mart. Palmet. Orbign. (1847) 66, Hist. Nat. Palm. III (1833/50) 281.

Ostperu: Tocache am Rio Huallaga, Wald (Juli 1830 — POPPIG in herb. Monac.).

Das in München aufbewahrte obere Wedelstück habe ich gesehen. Dieses, zweifellos die Unterlage zu *Bactris praemorsa*, wie sich aus den beigegeführten Notizen POEPPIGS ergibt, gehört in Wirklichkeit zu *Aiphanes*. Das zeigen schon die im Gegensatz zu *Bactris* unterseits stark vorspringenden Primärnerven. Mit *Bactris caryotifolia* Mart., welche eine echte *Bactris* ist, hat die Art verwandtschaftlich nicht das Geringste zu tun.

Früchte finden sich im Münchener Herbarium nicht, ich möchte annehmen, daß MARTIUS selbst keine gesehen hat, sonst hätte er sie wohl genauer beschrieben und die Gattung erkannt. Vermutlich gehen seine Angaben nur auf die Notizen POEPPIGS zurück.

Das vorliegende Wedelstück vermag ich mit keiner der bekannten Arten zu identifizieren. Das Material ist allerdings unzureichend. Am meisten erinnert es an *A. caryotifolia*. Es ist jedoch auffallend, daß im Gegensatz zu der genannten Art an der Rhachis jeder Stachel fehlt. Bemerkenswert ist auch der weiße Filz, mit dem diese bedeckt ist. Bei *A. Ernesti* sind die Fiedern nach unten stark zusammgezogen.

? **Aiphanes disticha** (Linden) Burret nov. comb.; — *Martinezia disticha* Linden Cat. n. 93 (1875) 32, Wallis ex Regel Gartenflora XXVIII (1879) 167 tab. 977; — *Tilmia disticha* (Linden) O. F. Cook in Bull. Torrey Bot. Club XXVIII (1901) 565.